

# Processo de Revisão de Artigos na Revista Bioanálise

## Guidelines para Revisores

### **Recepção do Artigo**

- 1 - o artigo com o pedido de publicação chega à redacção da Revista Bioanálise (RB);
- 2 - o Director Administrativo atribui o número de entrada ao artigo e envia-o para o Director Científico por email;
- 3 - o Director Científico lê o resumo do artigo, e avalia se o tema focado é sujeito a publicação na RB. Caso o tema esteja fora do âmbito de publicação deve ser comunicada a rejeição ao(s) autor(es). Caso seja retido para revisão, o Director Científico indica dois revisores que poderão ser membros do Conselho Científico, ou então revisores *ad hoc* (externos à Revista) quando necessário;
- 4 - o Director Científico pode também ser revisor quando julgue necessário.

### **Convite para Revisão do Artigo**

- 1 - após recepção do email do Director Científico (não incluir a página dos autores e agradecimentos para revisão anónima), ler o resumo do artigo de modo a determinar:
  - a) se o tema está dentro da sua área de conhecimento;
  - b) se pode completar a revisão no período estabelecido (15 dias);
  - c) se não existe conflito de interesses com o tema em questão;
  - d) se pode julgá-lo imparcialmente;
- 2 - verificar eventuais comentários do Director Científico, no caso de haver material suplementar ou se é necessário software especial para ver os ficheiros. Se não tem o software declinar o convite;
- 3 - informar o Director Científico da Aceitação/Não Aceitação de Revisão, para que possa ser nomeado outro revisor, caso não aceite (Eliminar os ficheiros recebidos).

### **A Revisão**

#### **→ Comentários para o(s) autor(es):**

- Não efectuar afirmações acerca da aceitação do artigo;
- As revisões sugeridas devem ser documentadas como tal, e não ser expressas como condição de aceitação;
- Organizar a revisão de forma a que um parágrafo introdutório sumarie os achados mais significantes do artigo, dando uma impressão geral do artigo, e as implicações do mesmo. Este parágrafo deve ser seguido por comentários específicos numerados, e que se apropriado, podem ser divididos em pontos *major* e *minor*. A numeração facilita a carta (email) do Director Científico para o autor e a revisão por parte deste;
- Adoptar uma atitude de crítica positiva (construtiva) e imparcial, com o objectivo de promover uma comunicação científica efectiva, relevante e correcta;

- Comentários ofensivos não serão tolerados.

→ **Considere os seguintes aspectos na Revisão do Artigo:**

- Significado para a comunidade científica alvo;
- Originalidade;
- Desenho experimental apropriado;
- Análises estatísticas adequadas;
- Nomenclatura científica correcta;
- Literatura (referências) citada apropriada - ter atenção ao plágio e à atestação (citação) incompleta;
- Adequação das técnicas experimentais usadas;
- Conclusões e interpretações;
- Relevância da Discussão;
- Organização;
- Adequação do título e resumo;
- Figuras e Tabelas apropriadas;
- Extensão do artigo.

→ **Recomendações ao Director Científico:**

- Poucos artigos são aceites imediatamente e incondicionalmente para publicação;
- Existem muitas razões para rejeitar um artigo. No geral, se existem deficiências graves no desenho experimental, interpretação incorrecta dos dados, ou falhas na organização e na escrita que evitem uma revisão do artigo, então recomendar a rejeição do artigo;
- Após completar a revisão, preencher a **ficha de revisão de artigos** fornecida pelo Director Científico relativa ao artigo em questão, e adicionar os comentários (recomendações ao autor) na página seguinte do ficheiro.

***Director Científico***

- É ao Director Científico que cabe a escolha dos revisores, podendo também ser um dos revisores dentro da sua área de conhecimento;
- É ao Director Científico que cabe a decisão final de Aceitação ou Rejeição dos Artigos, assim como enviar ao autor as propostas de revisão (cujas versões corrigidas devem ser enviadas em 15 dias) e de conversão de categoria dos artigos;
- Após Aceitação do Artigo deve enviar a versão final ao Director Administrativo da RB que o encaminhará para a redacção e posterior publicação;
- Deve estabelecer o alinhamento de publicação dos artigos aceites para cada número da Revista, em acordo com o Director Geral da Revista.



## **FICHA DE REVISÃO DE ARTIGOS**

**ID Artigo:**

**Revisor:**

**Data:**

**Comentários (a ser fornecido aos autores):**

## RECOMENDAÇÕES AO DIRECTOR CIENTÍFICO

### 1. Pontuar o Artigo para os seguintes critérios (com x - uma escolha por critério)

- |                               |               |         |              |           |
|-------------------------------|---------------|---------|--------------|-----------|
| ▪ <b>Correcção Científica</b> | Excelente ( ) | Boa ( ) | Razoável ( ) | Pobre ( ) |
| ▪ <b>Originalidade</b>        | Excelente ( ) | Boa ( ) | Razoável ( ) | Pobre ( ) |
| ▪ <b>Composição</b>           | Excelente ( ) | Boa ( ) | Razoável ( ) | Pobre ( ) |

### 2. Nível de Interesse do Artigo (com x - marcar um dos itens)

- |  |     |
|--|-----|
| ▪ <b>Artigo de Interesse Limitado</b>  | ( ) |
| ▪ <b>Artigo cujos achados são importantes para aqueles com interesses de Investigação relacionados</b>       | ( ) |
| ▪ <b>Artigo de considerável interesse científico ou médico</b>   | ( ) |
| ▪ <b>Artigo excepcional que abre novas linhas de orientação e implicações além do seu campo de aplicação</b> | ( ) |

### 3. Qualidade da Escrita (com x - marcar um dos itens)

- |   |     |
|---|-----|
| ▪ <b>Aceitável</b>  | ( ) |
| ▪ <b>Não aceitável para publicação a não ser que seja reescrito</b> | ( ) |
| ▪ <b>Impossível de rever</b>  | ( ) |

### 4. Recomendação sobre Publicação (com x - marcar um dos itens)

- |   |     |
|---|-----|
| ▪ <b>Aceitar sem revisão</b>              | ( ) |
| ▪ <b>Aceitar com revisão</b>              | ( ) |
| ▪ <b>Reconsiderar após grande revisão</b> | ( ) |
| ▪ <b>Rejeitar</b>                         | ( ) |